

ОТВЕТЫ

11 класс

ЗАДАНИЕ 2.

Возможный вариант выполнения

Перечень предметов

1. «Турецкий» диван (софа) («...неуклюжая большая софа, занимавшая чуть не всю стену и половину ширины всей комнаты, когда-то обитая ситцем, но теперь в лохмотьях и служившая постелью Раскольникову»).

2. Письмо от матери («...письмо было большое, плотное, в два лота; два большие почтовые листа были мелко-намелко исписаны. «Милый мой Родя, — писала мать, — вот уже два месяца с лишком как я не беседовала с тобой письменно, от чего сама страдала и даже иную ночь не спала, думая». И т.д.).

3. Дощечка-обманка вместо заклада («Этот заклад был, впрочем, вовсе не заклад, а просто деревянная, гладко обструганная дощечка, величиной и толщиной не более, как могла бы быть серебряная папиросочница»).

4. Двугривенная монета («— Послушайте, — сказал Раскольников, — вот (он пошарил в кармане и вытащил двадцать копеек; нашлись), вот, возьмите извозчика и велите ему доставить по адресу. Только бы адрес-то нам узнать!»)

— Барышня, а барышня? — начал опять городской, приняв деньги,— я сейчас извозчика вам возьму и сам вас препровожу. Куда прикажете? а? Где изволите квартировать?».

5. Топор («что же касается до того, где достать топор, то эта мелочь его нисколько не беспокоила, потому что не было ничего легче (...) стоило только потихоньку войти, когда придет время в кухню и взять топор, а потом, через час (когда все уже кончится), войти и положить обратно»).

6. Дверной колокольчик («...Раскольников встал, вышел в сени, взялся за колокольчик и дернул.. Тот же колокольчик, тот же жестяной звук! Он дернул второй, третий раз; он вслушивался и припоминал»).

7. Камень («Под камнем образовалось небольшое углубление; тотчас же стал он бросать в него все [взятое у старухи-процентщицы] из кармана»).

8. Газета «Периодическая речь» со статьей Раскольникова, в которой излагается его теория о разделении людей на «обыкновенных» и «необыкновенных».

9. Серебряные часы от отца («...эти две ничтожные вещицы могут быть вовсе не дрянь (...) эти серебряные часы, которым грош цена, единственная вещь, что после отца осталась»).

10. Евангелие («Под подушкой его лежало Евангелие. Он взял его машинально. Эта книга принадлежала ей, была та самая, из которой она чему про воскресение Лазаря»).

(Примечание. Цитаты в скобках являются пояснениями для проверяющего и не предполагают воспроизведения школьником, не имеющим в распоряжении текста произведения.)

Пример возможной мотивировки выбора экспоната

Диван (софа). Важный предмет обстановки комнаты Раскольникова, похожей на гроб и способствовавшей возникновению чудовищной теории ее обитателя. Этот диван, «неуклюжая большая софа, занимавшая чуть не всю стену и половину ширины всей комнаты, когда-то обитая ситцем, но теперь в лохмотьях» — показатель нищеты героя, место духовных терзаний и болезни героя, «тайник» сокрытия следов преступления.

Принципы оценки аналитического задания

С целью снижения субъективности при оценивании работ предлагается ориентироваться на ту шкалу оценок, которая прилагается к каждому критерию. Она соответствует привычной для российского учителя **четырёхбалльной системе**: первая оценка — условная «двойка», вторая — условная «тройка», третья — условная «четверка», четвертая — условная «пятерка». Баллы, находящиеся между оценками, соответствуют условным «плюсам» и «минусам» в традиционной школьной системе.

Пример использования шкалы. При оценивании работы по первому критерию ученик в целом понимает текст, толкует его адекватно, делает верные наблюдения, но часть смыслов упускает, не все яркие моменты подчеркивает. Работа по этому критерию в целом выглядит как «четверка с минусом». В системе оценок по критерию «четверке» соответствует 20 баллов,

«тройке» – 10 баллов. Соответственно, оценка выбирается проверяющим по шкале «в районе» 30 баллов. Такое «сужение» зоны выбора и введение пограничных оценок-«зарубок», ориентированных на привычную модель оценивания, поможет избежать излишних расхождений в таком субъективном процессе, как оценивание письменных текстов.

Оценка за работу выставляется сначала в виде последовательности цифр-оценок по каждому критерию (ученик должен видеть, сколько баллов по каждому критерию он набрал), а затем в виде итоговой суммы баллов. Это позволит на этапе показа работ и апелляции сфокусироваться на обсуждении реальных плюсов и минусов работы.

Критерии:

1. Понимание произведения как «сложно построенного смысла» (Ю.М. Лотман), последовательное и адекватное раскрытие этого смысла в динамике, в «лабиринте сцеплений», через конкретные наблюдения, сделанные по тексту. **Максимально 30 баллов. Шкала оценок: 0 – 10 – 20 – 30**

2. Композиционная стройность работы и её стилистическая однородность. Точность формулировок, уместность цитат и отсылок к тексту. **Максимально 15 баллов. Шкала оценок: 0 – 5 – 10 – 15**

3. Владение теоретико-литературным понятийным аппаратом и умение использовать термины корректно, точно и только в тех случаях, когда это необходимо, без искусственного усложнения текста работы. **Максимально 10 баллов. Шкала оценок: 0 – 3 – 7 – 10**

4. Историко-литературная эрудиция, отсутствие фактических ошибок, уместность использования фонового материала из области культуры и литературы. **Максимально 10 баллов. Шкала оценок: 0 – 3 – 7 – 10**

5. Общая языковая и речевая грамотность (отсутствие языковых, речевых, грамматических ошибок).

Примечание 1: сплошная проверка работы по привычным школьным критериям грамотности с полным подсчетом ошибок не предусматривается.

Примечание 2: при наличии в работе речевых, грамматических, а также орфографических и пунктуационных ошибок, затрудняющих чтение и понимание текста, обращающих на себя внимание и отвлекающих от чтения (в среднем более трёх ошибок на страницу текста), работа по этому критерию получает ноль баллов. **Максимально 5 баллов. Шкала оценок: 0 – 1 – 3 – 5**

Итого: максимально – 70 баллов

Н.В. Направления для анализа и установочные вопросы, предложенные школьникам в задании, носят рекомендательный характер; их назначение лишь в том, чтобы направить внимание на существенные особенности проблематики и поэтики текста. Если ученик выбрал собственный путь анализа – он имел на это право, и оценивать надо работу в целом, а не наличие в ней исключительно размышлений по предложенным направлениям.

К р и т е р и и о ц е н к и т в о р ч е с к о г о з а д а н и я

1. Знание и понимание произведений. **Шкала оценок: 0 – 3 – 7 – 10. Максимально 10 баллов.**

2. Верность и убедительность мотивировки выбора предметов. **Шкала оценок: 0 – 3 – 7 – 10. Максимально 10 баллов.**

3. Владение грамматическими нормами и культурой письменной речи. **Шкала оценок: 0 – 3 – 7 – 10. Максимально 10 баллов.**

Итого: максимально – 30 баллов.

Итого за всю работу: максимально – 100 баллов.

